

教学质量监控简讯

2019 年 第四期

教学质量监控与评估中心

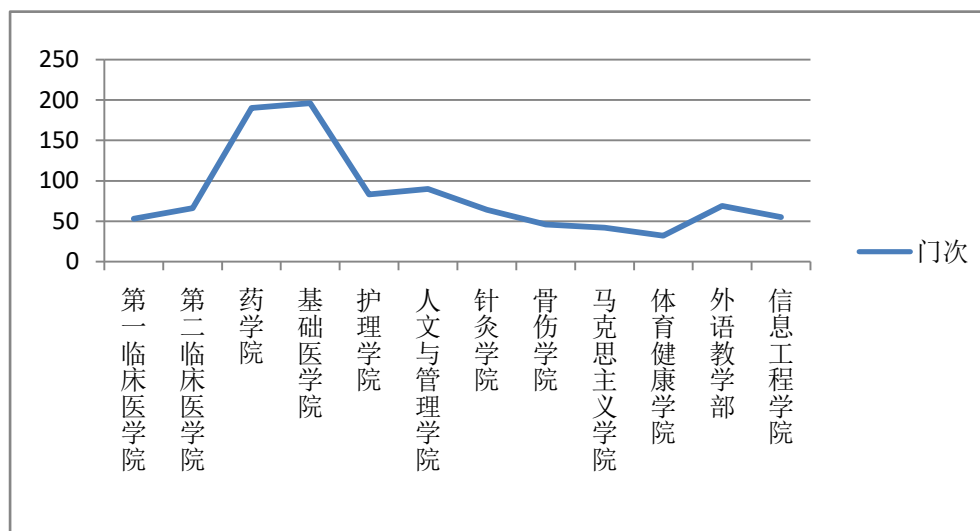
2019 年 10 月 15 日

贵州中医药大学近三年评教工作总结

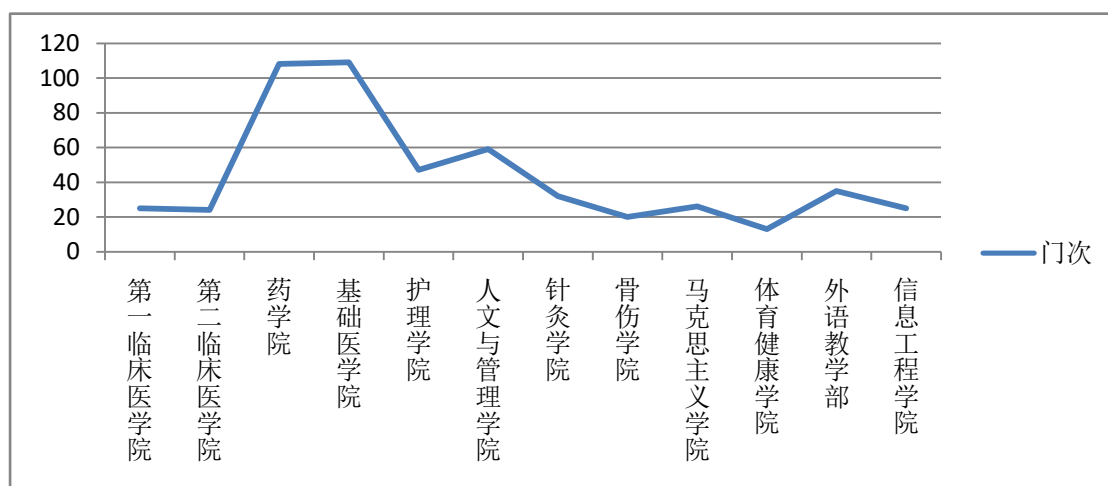
学生评教、同行评教和领导评教是我校教学质量保障体系的重要组成部分，是学校了解、评价教师教学情况的重要途径之一。现将 2017 学年至 2019 学年贵州中医药大学评教工作情况报告如下：

一、 学生评教情况

2017 学年，全校 12 个学院共有 992 门次课程，对 805 位（人次）老师授课被评价。各学院课程门次如下：



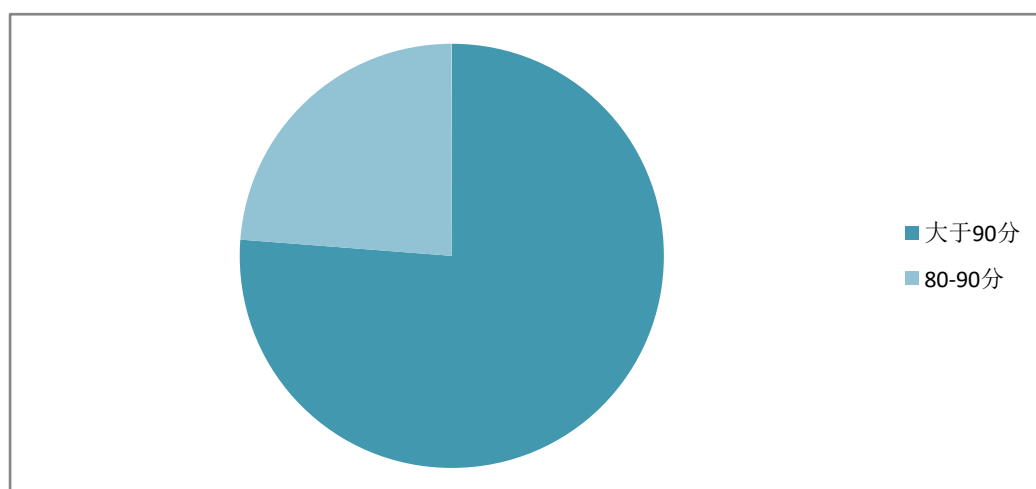
2018 学年，全校 12 个学院共有 1003 门次课程，814 位老师授课被评价。各学院课程门次如下：



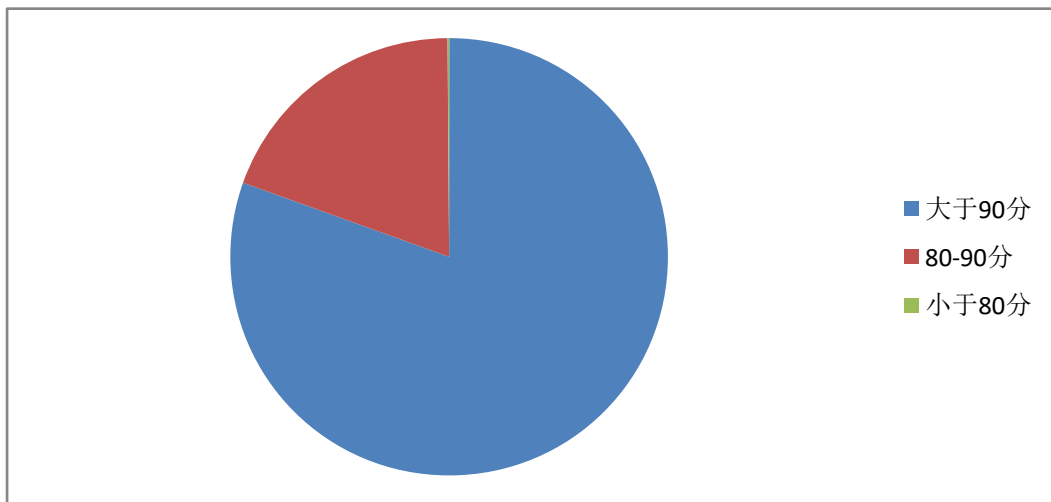
二、学生对老师的综合评价

1、综合评价总体情况

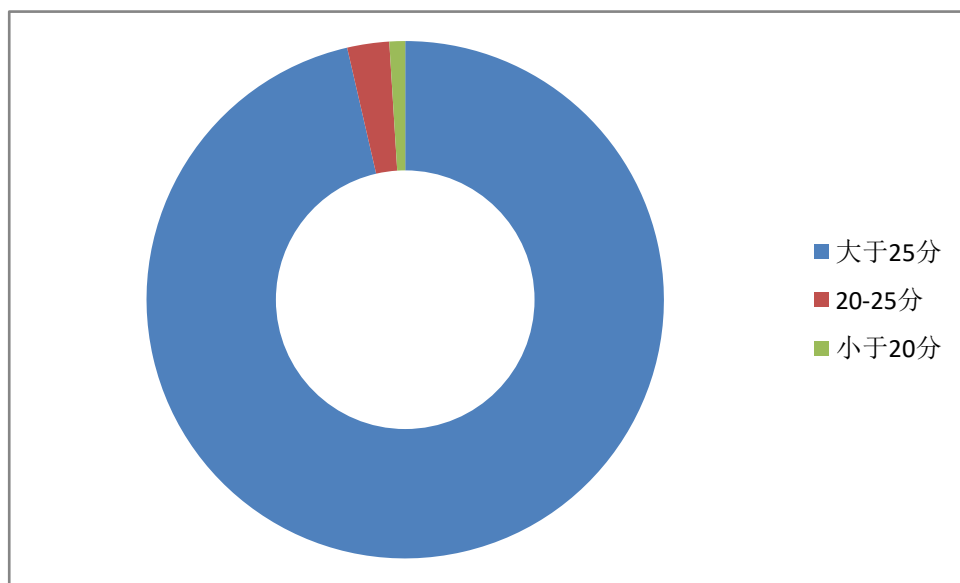
2017 学年，教师的综合评价最高分为 93.8 分，最低分为 82.7 分，平均分为 90.8 分。其中有 756 位教师评分大于 90 分，80-90 分数段有 236 位教师。不同分数人次分布如下：



2018 学年，教师的综合评价最高分为 93.8 分，最低分为 79.4 分，平均分为 90.4 分。其中有 718 位教师评分大于 90 分，80-90 分数段有 346 位教师，只有 1 位教师得分小于 80 分。不同分数人次分布如下：

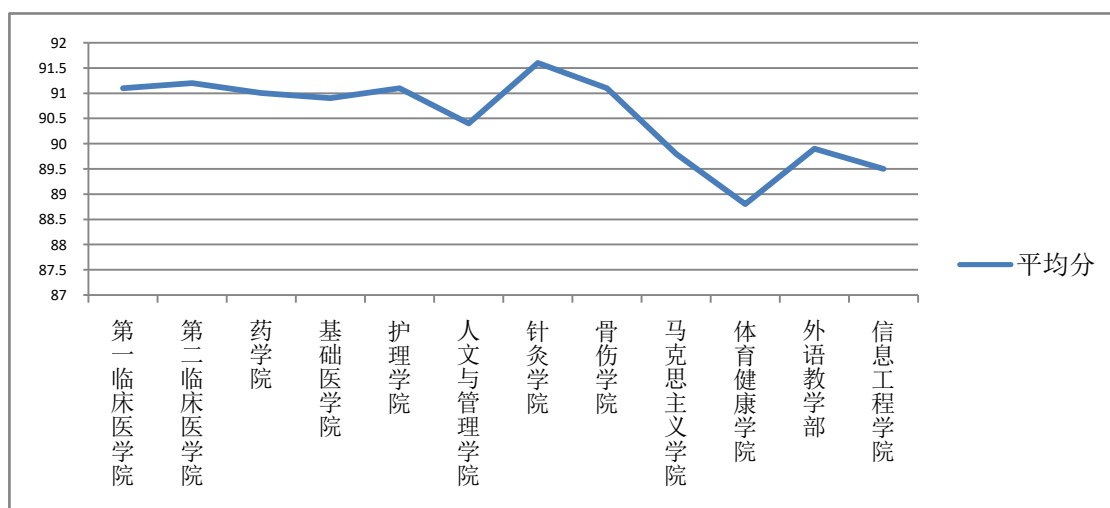


2019 学年上学期，教师的综合评价最高分为 30 分（满分），最低分为 11.66（38.8%）分，平均分为 27.5（91.6%）分。其中有 294 位教师评分大于 25 分，20-25 分数段有 8 位教师，只有 3 位教师得分小于 20 分。不同分数人次分布如下：

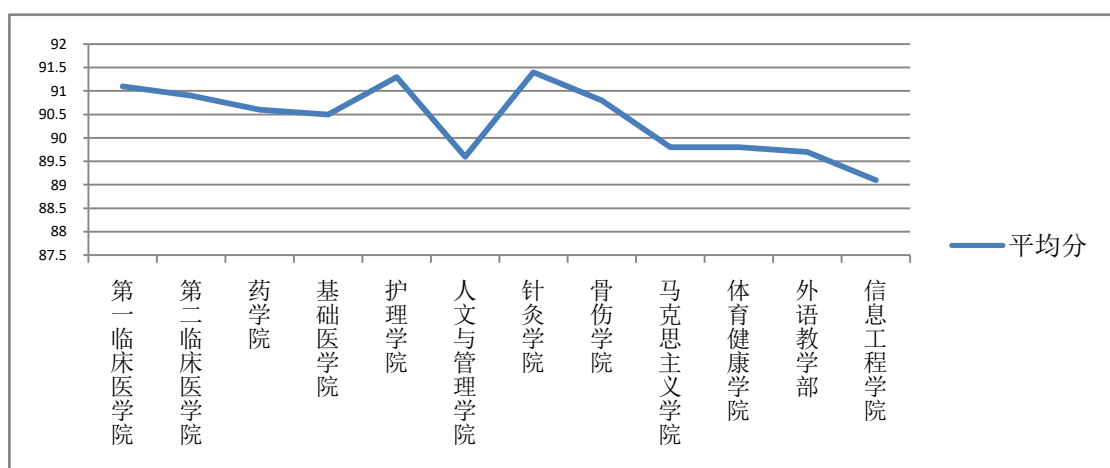


2. 各学院教师综合评价得分情况

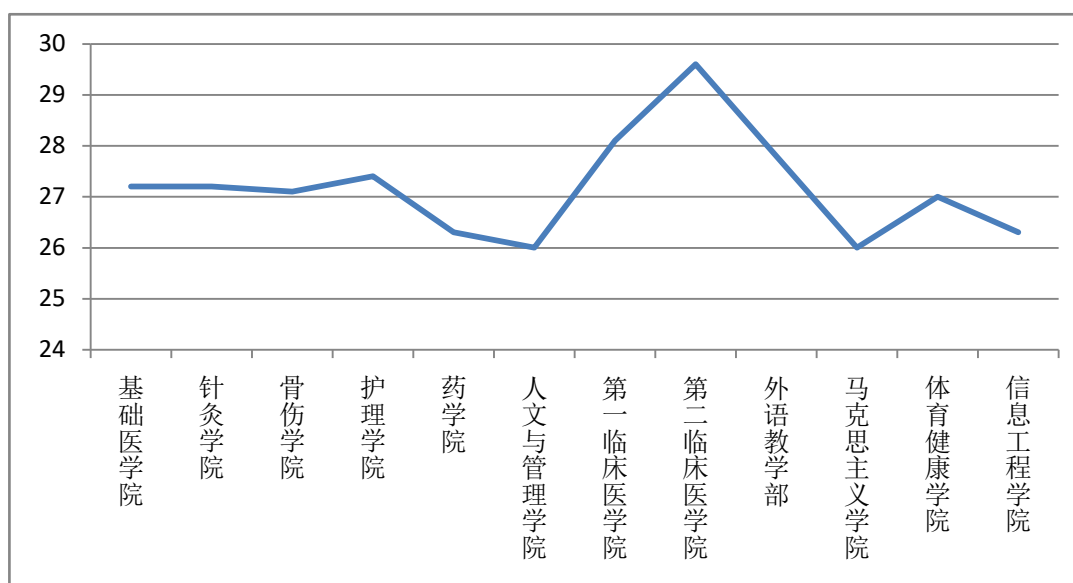
2017 学年各学院教师综合评价得分情况，平均分最高的学院是针灸推拿学院，其平均分为 91.6 分，平均分最低的学院是体育健康学院，其平均分是 88.8 分。具体综合评价得分情况如下表：



2018 学年各学院教师综合评价得分情况，平均分最高的是针灸推拿学院，得分为 91.4 分，平均分最低的是信息工程学院，其平均分为 89.1 分。具体综合评价得分情况如下表：

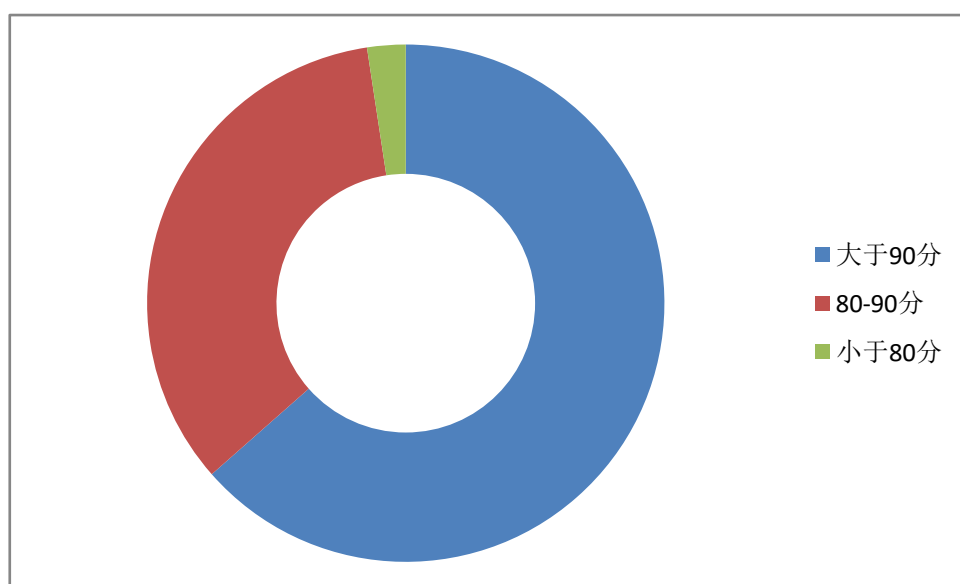


2019 学年（上学期）各学院教师综合评价得分情况，平均分最高的是第二临床医学院，得分为 29.6（98.6%）分，平均分最低的是马克思主义学院、人文与管理学院，其平均分为 26（86.6%）分。具体综合评价得分情况如下表：



三、同行评教情况

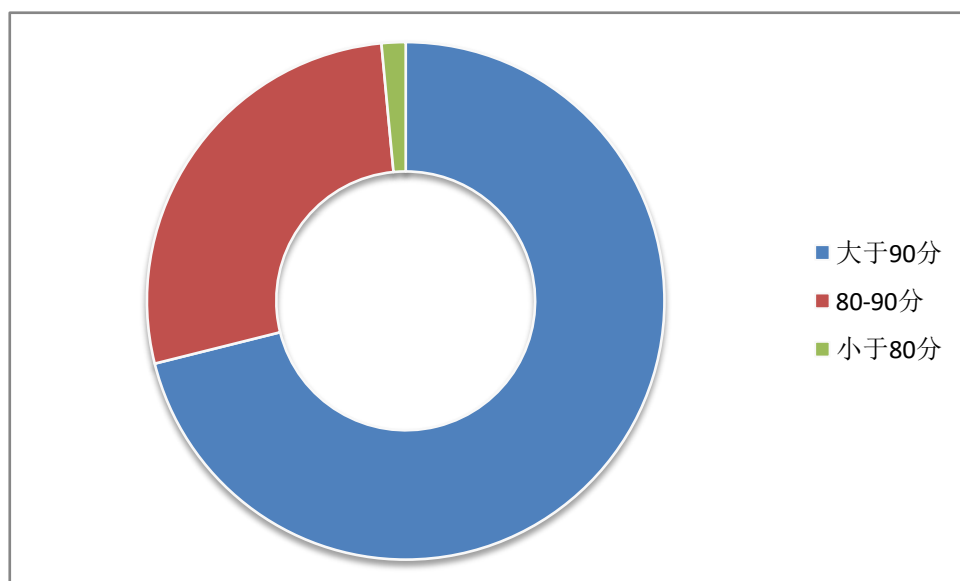
2017 学年，同行评教了 255 次，对教师的综合评价最高分为 97 分，最低分为 73 分，平均分为 91.4 分。其中 162 名教师评分大于 90 分，80-90 分数段有 87 位教师，有 6 位教师得分小于 80 分。不同分数人次分布如下：



2018 学年，同行评教了 135 次，对教师的综合评价最高分为 97 分，最低分为 74 分，平均分为 91.9 分。其中 71.1% 的教师评分大于

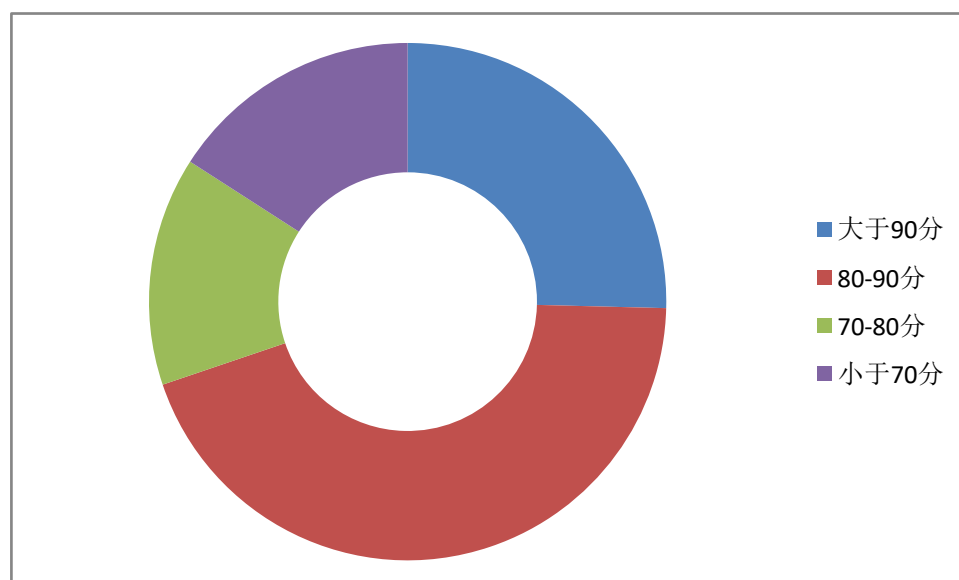
90 分，80-90 分数段有 27.4%的教师，有 2 位教师得分小于 80 分。

不同分数人次分布如下：

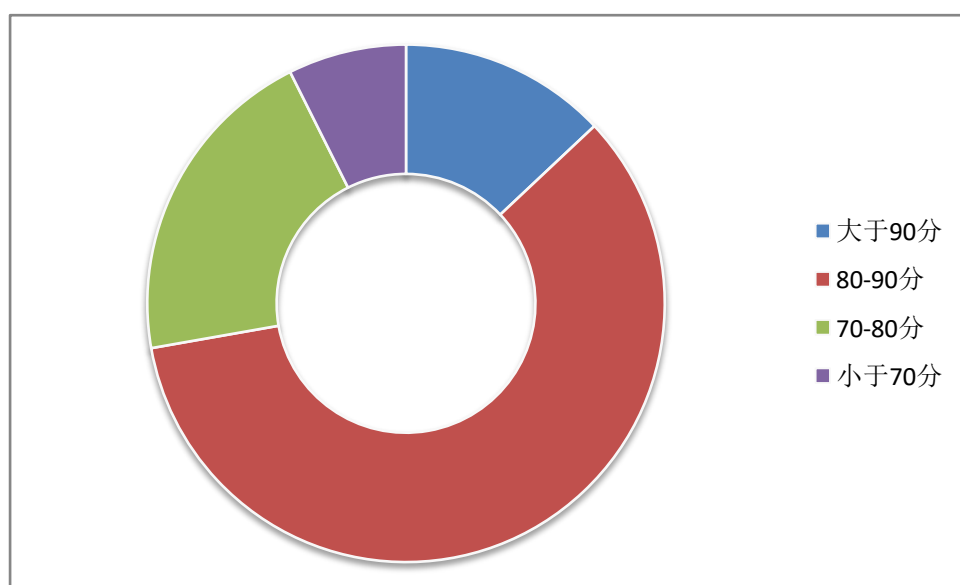


四、领导评价情况

2017 学年，领导评教了 63 次，对教师的综合评价最高分为 97 分，最低分为 59 分，平均分为 82.8 分。其中 25.4%教师评分大于 90 分，80-90 分数段有 44.4%的教师，70-80 分数段有 4 位教师，有 3 位教师得分小于 70 分。不同分数人次分布如下：



2018 学年，领导评教了 54 次，对教师的综合评价最高分为 96 分，最低分为 52 分，平均分为 83.1 分。其中 13%教师评分大于 90 分，80-90 分数段有 59.3%的教师，70-80 分数段有 3 位教师，有 2 位教师得分小于 70 分。不同分数人次分布如下：



五、存在的主要问题与整改意见

1、 继续加强对学生评教的宣传引导及组织管理工作；

学生的参评率反映了学生对教学的参与意识，以及对学校教师教学水平质量评价的重视和关注度；测评中反映出有的学生存在敷衍应付工作心理，评教不够认真，给分不够客观；与同行、领导评价有较大差距，也与学生的成绩表现有较大差距。

在今后教学评价工作需要继续加强学生评教相关工作的组织管理，加强对学生的积极性和宣传引导工作，使同学们充分认识评教的重要性。同时，在 2019 年下半年起，采用网上分时段评教，避免在查询成绩前随意评价。

2、 提高评教工作的客观性与科学性；

目前评教指标体系还不够完善，教师评分的差距不能拉开，原因一方面是评教体系中某些指标涵盖内容宽泛，学生不能很好把握区分等级，另一方面是问卷设计上比较简单，但在具体打分时学生往往不能很客观公正地评价教师，希望今后的评价项目可以更加细化，以提高评教工作的客观性和科学性。